



БАНК ПЛАТИНА BANK PLATINA

«4» августа 2021 г.

Центральный Банк Российской Федерации
Председателю
Э.С. Набуллиной

Копия:
Заместителю Председателя Банка России
О.В. Поляковой
Заместителю Председателя Банка России
Д.Г. Скобелкину
Служба текущего банковского надзора
Руководителю Службы
г-ну Б.А. Шабля
Департамент безопасности
Директору департамента безопасности
С.В. Петрищеву

г. Москва, ул. Неглинная, 12

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Сообщаем Вам, что 27.07.2021 года рабочая группа внеплановой инспекционной проверки Банка России закончила свою работу в ООО КБ «ПЛАТИНА». Проверка проходила в срок с 06.04.2021г. года по 27.07.2021г.

Общий анализ действий рабочей группы (Руководитель рабочей группы Багнюк А.В.).

Прежде всего стоит отметить попытку рабочей группы подвергнуть Банк DOS (Denial of service) - атаке бумажными запросами. Рабочая группа задала более 1400 вопросов, занявших более 400 листов, напечатанных шрифтом 8. Огромное количество часто повторяющихся вопросов вынудило сотрудников Банка работать без выходных и отложить ряд важных вопросов по усовершенствованию работы Банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

DOS-атака была повторена в сконцентрированном виде при завершении проверки, когда Банку был выдан акт проверки занявших более 600 листов, содержащих большое количество аналитических таблиц, напечатанных шрифтом 5-6. То есть при переводе в нормальный 12 шрифт акт составил бы

более 1000 страниц. Банк полагает, что действия рабочей группы несли умысел по следующим причинам:

1. Нормальный человек не в состоянии читать текст, напечатанный 5м шрифтом, что потребовало от Банка значительного времени на распознавание Акта и перевод его в нормальный шрифт.

2. Качественно прокомментировать 1000 страниц текста за 10 рабочих дней физически невозможно.

3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в Актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

4. Рабочая группа опасается перепроверки ее материалов руководством и Контрольно-Ревизионным Управлением, поэтому умышленно создает его в нечитаемом виде.

По российскому законодательству, определение умышленной лжи описано в Уголовном Кодексе в главе «Злоупотребление доверием». В комментариях написано, что она бывает трех типов.

i. в форме предоставления заведомо ложных данных (дезинформация);

ii. в форме сокрытия правды или непредставления особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения;

iii. в умышленных действиях, вводящих владельца имущества в заблуждение (имитация реальных расчетов, законной деятельности, передаче фальсифицированных товаров и т. д.).

Члены рабочей группы совершили все три типа умышленного обмана и злоупотребления доверием своих руководителей (от М.Х. Габидулина до Э.С. Набиуллиной)

1. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.

Банк утверждает, что выводы о высокой вероятности связи между расчетами физических лиц и ИМЕННО нелегальных букмекерских контор и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации не имеют никаких оснований для подобного рода заключений и являются фальсификацией.

Банк «Платина» никогда не проводил операции от физических лиц в пользу нелегальных букмекерских контор и/или иных организаций,

деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

2. Указав, что «Ввиду отсутствия у рабочей группы возможности на основании представленных Банком документов сформулировать вывод об отнесении / неотнесении CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) к ИППУ не представляется возможным подтвердить выполнение / невыполнение требований части 1 и 2 (за исключением требований о соблюдении ч.3 ст.27 Федерального закона №161-ФЗ), п.п.1-3 и 5 ч. 4, ч.5, п.п.1, 2 и 4 ч.7, ч.8, 12 ст.9.1 Федерального закона №161-ФЗ.» рабочая группа скрыла правду и не представила особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения

О том, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», поскольку не понять этого было абсолютно невозможно!

Задав 1400 (одну тысячу четыреста) вопросов на 400 листах, получив кроме развернутых ответов более 1000 (тысячи) файлов по по 65 000 строк, сформировав 5 (пять) актов, суммарным объемом более 1000 листов.

3.Рабочая группа совершила умышленные действия, вводящие руководство ГУ Инспектирования и высшее руководство ЦБ в заблуждение методом имитации проверки, с целью сокрытия правды и выдачи «на гора» кучи «информационного мусора» и придинок.

Для сокрытия своих истинных намерений рабочая группа умышленно сформировала аналитические материалы в Актах особо мелким шрифтом (5 шрифт) дабы затруднить проверку прямым и непосредственным руководством злоупотребления доверием рабочей группой.

Каков же был мотив рабочей группы при совершении вышеуказанных деяний?

Возможная версия событий.

Банк «Платина» регулярно оказывал методическую помощь ДФМиВК по созданию инструкции по борьбе с дроблением, по риск-менеджменту криптовалют (включая прочтение лекции сотрудникам ДФМиВК), и особенно по созданию методики препятствования обналечиванию через терминалы приема денежных средств.

Данная методическая помощь оказалась настолько успешной, что в Киви-банке и процессинге «Кампей» прошли обыски ФСБ РФ, а ЦБ РФ отчитался о снижении оборотов обналечивания средств через терминалы на сумму более чем в 1 трлн. рублей в год.

Кроме того, Банк «Платина» никогда не перечислял деньги на электронные кошельки, поскольку считает, что они используются, в основном, для продажи наркотиков.

Это знает любой продавец в любом салоне сотовой связи, поскольку первый покупатель, который начинает стучаться в дверь за 15 минут до

открытия салона – это наркоман в состоянии «ломки», которому надо срочно зачислить деньги на Киви-кошелек.

Это знает любой судья, следователь, прокурор или оперуполномоченный, раскрывающий преступление в сфере оборота наркотиков.

И, конечно, это знает любой наркоман, которых в стране насчитывается уже около 20 миллионов человек.

Да это легко узнает и любой другой человек, набравший в любом поисковике «купить спайсы», зашедший на сайт по продаже и посмотревший методы оплаты.

И только ДФМиВК ЦБ РФ (Ясинский И.В.) этого не знает и не лишает Киви-банк лицензии больше 10 лет.

При этом, в декабре 2020 года – январе 2021 года ДФМиВК совместно с ГУ Инспектирования провел проверку Киви-банка, Киви-банк очередной раз не был лишен лицензии, а лишь оштрафован на 11 млн. рублей, что является незначительной суммой для триллионных оборотов в торговле наркотиками.

Зато почти сразу после этой проверки Киви-банка ДФМиВК:

1. Создал письмо № 36-10-4-1/3808 ДСП от 08.04.2021, содержащее явно фальсифицированные умозаключения в отношении КБ «ПЛАТИНА»;
2. Всячески уклонялся от проведения рабочей встречи с Банком;
3. Создал схему под названием «Платежи КБ «ПЛАТИНА», обеспечивающие расчеты нелегальных онлайн-казино и букмекерских контор с физическими лицами в 2020-2021 годах» состоящую более чем на 80% из явно ложной информации;
4. В нарушение ст.7 Федерального закона № 115 от 07.08.2001 года потребовал от Банка точной идентификации плательщиков за услуги сотовой связи со средней суммой платежа 700 рублей, (что много меньше, чем 15 000 рублей).

А рабочая группа ГУ Инспектирования:

1. Не увидела, что CAURI LTD (Великобритания), SIA «Royal Pay Europe» (Латвия) никогда не являлись ИППУ в Банке «Платина», что является сокрытием правды и непредставлением особо важной информации, заведомо важной для принятия верного решения
2. Указав в акте ПОД/ФТ, что «Указанные качества, как правило, выходят за рамки потребительских платежей, общей практики текущих расчетов участников переводов и, по мнению рабочей группы, с высокой вероятностью могут быть связаны с обеспечением расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.» рабочая группа сформировала заведомо ложные данные.
3. В процессе проверки Банком по запросам рабочей группы были представлены значительные массивы информации по реестрам клиентских платежей, на основании обработки которых рабочая группа сделала либо некомпетентные, либо фальсифицированные выводы, отраженные в актах. Данная обработанная информация содержится в электронном паспорте

проверки, доступ к которой Банк не имеет и вынужден был самостоятельно произвести проверку выводов рабочей группы по аналогичным алгоритмам обработки представленных данных.

Из полученного Банком расчета следует, что, так называемый, «непрозрачный» оборот клиентов за период проверки составляет не более 611 млн. руб. При этом, по мнению рабочей группы общая сумма непрозрачных переводов могла составить не менее 27 050 млн. рублей, т.е. в 44 раза больше, чем по расчетам Банка, исходя из тех же самых критериев.

Выводы рабочей группы не основаны на глубоком изучении вопроса функционирования рынка мелких платежей, знаний в специфике расчетов в рамках их деятельности в целом, и являются либо абсурдными, либо умышленно сфальсифицированными.

Понятие «непрозрачный характер» не закреплен ни в одном законодательном документе и нормативном акте Банка России, равно как и «критерии непрозрачности», на которые ссылается рабочая группа, и которые не могут являться таковыми, так как являются не объективными и противоречащими практике текущих расчетов в рамках деятельности банковского платежного агента.

На основании всего вышеописанного возникают закономерный вопрос:

Существует ли связь между:

а. предыдущей проверкой ДФМиВК и Управлением Инспектирования Киви-банка, в которой ДФМиВК не обнаружил преступлений по обеспечению расчетов по продаже наркотиков, совершаемых триллионными оборотами каждый год на протяжении более чем 10 лет и тем, что

б. рабочая группа ГУ Инспектирования по результатам проверки сформировала выводы о высокой вероятности обеспечения ООО КБ «ПЛАТИНА» расчетов между физическими лицами и нелегальными букмекерскими конторами и/или иными организациями, деятельность которых нелегальна и/или запрещена на территории Российской Федерации.

Подробный анализ выводов рабочей группы в Актах проверки со стороны Банка будет направлен дополнительно в соответствующих возражениях по Актам.

Просим Вас дать указание о проведении проверки действий и выводов рабочей группы, отраженные в Актах, а также об организации встречи с руководством Банка России по данному вопросу.

С уважением,

Председатель Правления
ООО КБ «ПЛАТИНА»



Шабалин Ю.Н.